

## **EL TRASVASE DE VOTOS DE UNOS PARTIDOS A OTROS ENTRE LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS ANDALUZAS DE 2012 Y 2015**

### **1. INTRODUCCIÓN**

El objeto del presente estudio es estimar el trasvase de votos de unos partidos a otros que se ha producido en las elecciones autonómicas que acaban de celebrarse en Andalucía el 22 de marzo de 2015.

Dados los importantes cambios que se constatan cuando se comparan estos resultados electorales con los que produjeron en las anteriores elecciones autonómicas celebradas en Andalucía sólo tres años antes, es evidente el interés de analizar la naturaleza de estos cambios y, en particular, el trasvase de votos que se ha producido de unos partidos a otros entre estos dos procesos electorales.

En el siguiente apartado se recogen los datos que hemos utilizado para la realización de este estudio, que no son más que los resultados electorales en ambos procesos en las ocho provincias andaluzas. Queremos destacar al respecto que este estudio se basa en estos datos reales e incuestionables y no en resultados de encuestas que, en estos contextos, son muy poco fiables, no sólo por el margen de incertidumbre asociado a cualquier muestreo sino muy especialmente por la bien conocida escasa fiabilidad de las respuestas en este tipo de sondeos en las que se pregunta a los encuestados por su comportamiento electoral pasado.

En el Apartado 3 se describe sucintamente la metodología original que hemos desarrollado para estimar la movilidad electoral entre dos elecciones a partir de los resultados de las mismas. Esta metodología puede consultarse de forma más detallada en la referencia que allí se indica y su supuesto básico es que los porcentajes de trasvase de votos de unos partidos a otros han sido bastante similares en las ocho provincias andaluzas.

Finalmente en el Apartado 4 se recogen los resultados obtenidos en nuestro estudio, analizándose para cada partido el destino de los votos que obtuvo, en su caso, en 2012 y el origen de los votos obtenidos en 2015. En estos análisis se incluye la abstención y los nuevos votantes incorporados al censo como si se tratara de partidos políticos.

Debemos precisar que los autores de este trabajo son estadísticos y no expertos en sociología política, por lo que en el mismo nos limitamos exclusivamente a exponer los resultados obtenidos mediante nuestra metodología, dejando para dichos expertos el análisis e interpretación de los mismos.

Queremos finalmente resaltar que los autores de este trabajo no pretenden afirmar que los resultados en él reflejados constituyan la verdad exacta e indiscutible respecto al fenómeno estudiado, sino, únicamente, que son los que mejor se ajustan a los resultados electorales realmente observados, constituyendo, en consecuencia, una ayuda valiosa y objetiva para todos los interesados en analizar dichos resultados.

## 2. DATOS UTILIZADOS

La Tabla 1 recoge los resultados a nivel provincial de las elecciones autonómicas celebradas en Andalucía en el año 2012.

Tabla 1: Andalucía: Resultados de las elecciones autonómicas de 2012

PROVINCIA	TOTAL	ABST <sup>1</sup>	P.P.	PSOE	IULV	UPyD	PAND	REST
ALMERIA	471305	206253	136935	94529	18922	7830	2553	4283
CÁDIZ	982982	467451	210726	185265	66034	17226	25514	10766
CÓRDOBA	639864	221059	167899	164670	56404	11253	12135	6444
GRANADA	736874	283202	198768	180690	45591	15718	5208	7697
HUELVA	393151	160766	90576	101370	25536	5939	5395	3569
JAÉN	537314	168617	152591	165324	32562	8508	5833	3879
MALAGA	1120443	498278	274374	221443	76458	27016	12494	10380
SEVILLA	1510687	559328	338964	414272	116865	35917	27638	17703
<b>TOTAL</b>	<b>6392620</b>	<b>2564954</b>	<b>1570833</b>	<b>1527563</b>	<b>438372</b>	<b>129407</b>	<b>96770</b>	<b>64721</b>

<sup>1</sup> En todo este estudio los escasos votos en blanco y nulos son tratados como si formaran parte de la Abstención

fuentes: Junta de Andalucía

En la Tabla 2 se detallan a nivel provincial las cifras de los nuevos electores incorporados al censo entre 2012 y 2015, así como las bajas acaecidas entre ambos periodos.

Tabla 2: Altas y bajas en el censo entre 2012 y 2015

PROVINCIA	Censo 2012 <sup>1</sup>	altas <sup>2</sup>	bajas <sup>3</sup>	Censo 2015 <sup>4</sup>
ALMERIA	471305	17988	39298	449995
CÁDIZ	982982	37470	51592	968860
CÓRDOBA	639864	24888	27869	636883
GRANADA	736874	28134	61379	703629
HUELVA	393151	14950	18890	389211
JAÉN	537314	22337	34931	524720
MALAGA	1120443	41521	52847	1109117
SEVILLA	1510687	57914	66999	1501602
<b>TOTAL</b>	<b>6392620</b>	<b>245202</b>	<b>353805</b>	<b>6284017</b>

fuentes: <sup>1</sup> Junta de Andalucía <sup>2</sup> INE <sup>3</sup> calculado por diferencia <sup>4</sup> Junta de Andalucía (99.95% del voto escrutado)

Finalmente, la Tabla 3 recoge los resultados a nivel provincial de las elecciones autonómicas que acaban de celebrarse en Andalucía el 22 de marzo de 2015.

Tabla 3: Andalucía: Resultados de las elecciones autonómicas de 2015<sup>1</sup>

ORIGEN	TOTAL	ABST	PSOE	P.P.	PODE	CIUD	IULV	UPyD	PAND	REST
ALMERIA	449995	183400	88709	99917	29496	25335	11300	4822	1901	5115
CÁDIZ	968860	410038	179731	136423	107141	59191	37986	11929	15820	10601
CÓRDOBA	636883	221326	151955	115456	53167	32457	42289	6525	6207	7501
GRANADA	703629	256187	156779	135881	62902	43292	27581	8329	5466	7212
HUELVA	389211	158162	96059	62027	30803	16982	14650	3674	3577	3277
JAÉN	524720	169992	153208	104370	39624	21366	20555	5181	4464	5960
MALAGA	1109117	445745	202302	190395	101317	79119	49502	17649	6664	16424
SEVILLA	1501602	517000	380299	219699	165561	91246	70064	18544	16608	22581
<b>TOTAL</b>	<b>6284017</b>	<b>2361850</b>	<b>1409042</b>	<b>1064168</b>	<b>590011</b>	<b>368988</b>	<b>273927</b>	<b>76653</b>	<b>60707</b>	<b>78671</b>

fuentes: Junta de Andalucía (99.95% del voto escrutado)

### 3. METODOLOGÍA

La estimación del trasvase de votos entre partidos se ha llevado a cabo utilizando una metodología original que hemos desarrollado en EST2. Para aplicar esta metodología sólo es necesario disponer de los resultados detallados en ambas elecciones en un conjunto de unidades territoriales en las que se divide el territorio global objeto de la investigación. En el presente estudio estas unidades territoriales han sido las ocho provincias andaluzas.

Sean  $J = 7$  las opciones electorales consideradas en las elecciones de 2012, y  $K = 9$  las consideradas en las elecciones de 2015; en ambos casos la abstención se incluye como una de dichas opciones y se agrupan en una opción “Resto” al conjunto de partidos minoritarios. Como fuente de posibles votos en la segunda elección, se añade entre las opciones iniciales un partido ficticio de “Altas”, que recoge en cada provincia los electores que han aparecido en el censo entre 2012 y 2015; de forma análoga, como posible destino de los votos en 2015 se añade un partido ficticio de “Bajas”, que recoge en cada provincia los electores que desaparecieron del censo entre 2012 y 2015.

El objetivo final del estudio es estimar los valores de las  $P_{jk}$ , definidas como la proporción de electores que habiendo optado por el partido  $j$  ( $j=1\dots J+1$ ) en 2012 han pasado a votar a la opción  $k$  ( $k=1\dots K+1$ ) en marzo de 2015.

El procedimiento original que hemos desarrollado se basa en una hipótesis de homogeneidad del comportamiento electoral, que asume que los valores de las  $p_{jk}$  han sido parecidos en las distintas provincias, y construye un modelo matemático para estimar los valores que mejor se adaptan a los resultados electorales realmente observados en dichas provincias. En nuestro caso el modelo construido ha tenido un total de 240 variables y 112 restricciones.

Una exposición detallada de la metodología desarrollada puede consultarse en la URL <http://www.racv.es/vcia/content/un-modelo-matematico-para-estimar-el-trasvase-de-votos-entre-partidos>.

Deseamos resaltar el hecho de que se trata de una metodología original que se utiliza aquí por primera vez, puesto que hasta la fecha no existía ningún procedimiento fiable para estimar el trasvase de votos de unos partidos a otros entre dos procesos electorales. En efecto, este estudio se basa exclusivamente en los datos reales e incuestionables de los resultados electorales en las ocho provincias andaluzas, y no en los de encuestas, que en estos contextos son muy poco fiables, o en apriorismos más o menos discutibles sobre el posible comportamiento de los electores.

## 4. RESULTADOS

### 4.1 Traspase votos de unas opciones a otras entre las elecciones de 2012 y 2015

La Tabla 4 recoge los resultados fundamentales del este estudio, que son los valores estimados para las proporciones  $P_{jk}$  de traspase de unos partidos a otros.

**Tabla 4: Porcentajes de votos que han pasado de unos partidos a otros**

	VOTOS	ABST	PSOE	P.P.	PODE	CIUD	IULV	UPyD	PAND	REST	BAJA <sup>1</sup>
ABST	2564954	69.9	*	*	15.7	7.2	*	0.8	0.7	*	5.5
P.P.	1570833	16.8	2.1	67.7	*	0.5	3.7	1.0	*	2.4	5.5
PSOE	1527563	*	90.0	*	3.7	*	*	*	0.6	*	5.5
IULV	438372	12.2	*	*	3.1	11.9	49.1	8.7	*	9.0	5.5
UPyD	129407	*	*	*	*	94.4	*	*	*	*	5.5
PAND	96770	12.9	*	*	56.8	*	*	*	24.6	*	5.5
REST	64721	*	*	*	93.5	*	*	*	0.9	*	5.5
ALTA	245202	97.1	*	*	*	*	*	*	2.7	*	*

\* <0.1%

<sup>1</sup> En el modelo se ha hecho el supuesto razonable de que las bajas en el censo electoral de cada partido presentado en 2012 han sido proporcionales al número de votantes a dicho partido en esa fecha, coincidiendo por tanto en todos los casos el porcentaje correspondiente con el constatado para el total de Andalucía (5.5%).

fuentes: elaboración propia de EST2

### 4.2 Origen de los votos recibidos por cada opción presentada en 2015

A partir de los resultados de la Tabla 4 es fácil obtener la Tabla 5, que recoge el origen de los votos recibidos en marzo de 2015 por cada uno de las opciones electorales que se presentaron en 2015.

**Tabla 5: Procedencia, en porcentaje, de los votos recibidos por cada partido en 2015**

	VOTOS	ABST	P.P.	PSOE	IULV	UPyD	PAND	REST	ALTA
ABST	2361850	75.9	11.1	*	2.2	*	0.5	*	10.0
PSOE	1409042	*	2.3	97.6	*	*	*	*	*
P.P.	1064168	*	99.9	*	*	*	*	*	*
PODE	590011	68.3	*	9.6	2.3	*	9.3	10.2	*
CIUD	368988	50.4	2.1	*	14.2	33.1	*	*	*
IULV	273927	*	21.2	*	78.7	*	*	*	*
UPyD	76653	27.4	22.3	*	50.2	*	*	*	*
PAND	60707	31.4	*	16.8	0.2	*	39.3	0.9	11.1
REST	78671	*	49.6	*	50.3	*	*	*	*

\* <0.1%

fuentes: elaboración propia de EST2

### 4.3 Análisis de los resultados obtenidos por cada opción electoral

Aunque las tablas 4 y 5 contienen toda la información obtenida en el estudio, se detalla a continuación sus implicaciones en los resultados obtenidos por cada partido presentado en 2015, precisando los votos obtenidos en cada elección, su variación en términos absolutos y relativos, el destino en 2015 de los votos que obtuvo el partido en 2012 y la procedencia de los votos recibidos por el partido en 2015.

#### Abstención

Votos en Elección 1:2564954 ( 40.1%) Votos en Elección 2:2361850 ( 37.6%)

Diferencia de votos:-203104 Variación: -7.9%

Destino de sus votos de la Elección 1 : ABST ( 69.9%) PODE ( 15.7%) CIUD ( 7.3%)  
UPyD ( 0.8%) PAND ( 0.7%) BAJA ( 5.5%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: ABST ( 75.9%) P.P. ( 11.2%) IULV ( 2.3%)  
PAND ( 0.5%) ALTA ( 10.1%)

#### Partido Socialista Obrero Español

Votos en Elección 1:1527563 ( 23.9%) Votos en Elección 2:1409042 ( 22.4%)

Diferencia de votos:-118521 Variación: -7.8%

Destino de sus votos de la Elección 1 : PSOE ( 90.1%) PODE ( 3.7%) PAND ( 0.7%)  
BAJA ( 5.5%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: P.P. ( 2.3%) PSOE ( 97.7%)

#### Partido Popular

Votos en Elección 1:1570833 ( 24.6%) Votos en Elección 2:1064168 ( 16.9%)

Diferencia de votos:-506665 Variación: -32.3%

Destino de sus votos de la Elección 1 : ABST ( 16.8%) PSOE ( 2.1%) P.P. ( 67.7%)  
CIUD ( 0.5%) IULV ( 3.7%) UPyD ( 1.1%)  
REST ( 2.5%) BAJA ( 5.5%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: P.P. (100.0%)

#### Podemos

No se presento en la Elección 1 Votos en Elección 2: 590011 ( 9.4%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: ABST ( 68.4%) PSOE ( 9.6%) IULV ( 2.4%)  
PAND ( 9.3%) REST ( 10.3%)

#### Ciudadanos

No se presento en la Elección 1 Votos en Elección 2: 368988 ( 5.9%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: ABST ( 50.4%) P.P. ( 2.2%) IULV ( 14.2%)  
UPyD ( 33.1%)

### Izquierda Unida – Los Verdes

Votos en Elección 1: 438372 ( 6.9%) Votos en Elección 2: 273927 ( 4.4%)

Diferencia de votos: -164445 Variación: -37.5%

Destino de sus votos de la Elección 1 : ABST ( 12.3%) PODE ( 3.2%) CIUD ( 12.0%)  
IULV ( 49.2%) UPyD ( 8.8%) REST ( 9.0%)  
BAJA ( 5.5%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: P.P. ( 21.3%) IULV ( 78.7%)

### Unión Progreso y Democracia

Votos en Elección 1: 129407 ( 2.0%) Votos en Elección 2: 76653 ( 1.2%)

Diferencia de votos: -52754 Variación: -40.8%

Destino de sus votos de la Elección 1 : CIUD ( 94.5%) BAJA ( 5.5%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: ABST ( 27.4%) P.P. ( 22.3%) IULV ( 50.2%)

### Partido Andalucista

Votos en Elección 1: 96770 ( 1.5%) Votos en Elección 2: 60707 ( 1.0%)

Diferencia de votos: -36063 Variación: -37.3%

Destino de sus votos de la Elección 1 : ABST ( 12.9%) PODE ( 56.9%) PAND ( 24.7%)  
BAJA ( 5.5%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: ABST ( 31.4%) PSOE ( 16.9%) PAND ( 39.3%)  
REST ( 1.0%) ALTA ( 11.2%)

### Resto de Partidos

Votos en Elección 1: 64721 ( 1.0%) Votos en Elección 2: 78671 ( 1.3%)

Diferencia de votos: 13950 Variación: 21.6%

Destino de sus votos de la Elección 1 : PODE ( 93.5%) PAND ( 0.9%) BAJA ( 5.5%)

Procedencia de sus votos en la Elección 2: P.P. ( 49.7%) IULV ( 50.3%)

## **4.4 Análisis a nivel provincial**

El presente trabajo se completa con un estudio detallado a nivel provincial, en el que se estima la movilidad electoral en cada una de las 8 provincias andaluzas y se analizan las principales diferencias existentes al respecto entre las mismas.

Las personas interesadas en conocer algún aspecto de estos análisis a nivel provincial pueden solicitar dicha información a través de la web <http://est2.es>